



De heer van Hees Koen
Belpairestraat 103
2600 Antwerpen

uw kenmerk

ons kenmerk
11AA4/BA/U-04-
OVB/2011/79

Bijlagen
1 beslissing

vragen naar / e-mail
Bjorn Steketee
Bjorn.steketee@dar.vlaanderen.be

Telefoonnummer
02-553 57 03

Datum
6 juni 2011

Betreft : Openbaarheid van bestuur
Beroepsprocedure - uitspraak dossier 2011/79

Geachte,

Hierbij stellen wij u in kennis van de beslissing van de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur dd. 6 juni 2011 met betrekking tot het beroep dat door u werd ingesteld.

Volledigheidshalve deel ik u mee dat tegen de bijgevoegde beslissing een beroep tot vernietiging kan ingesteld worden bij de Raad van State, overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit van 12 januari 1973. Dit beroep dient ingesteld te worden binnen een termijn van zestig dagen.

Met de meeste hoogachting,

Björn Steketee
Secretaris afdeling openbaarheid van bestuur
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie



Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/2011/79

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van de heer Koen Van Hees, Belpairestraat 103 te 2600 Antwerpen dd. 13 april 2011, gericht aan het kabinet van de heer Kris Peeters, Vlaams Minister-president van de Vlaamse Regering, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van de volgende documenten:

- 1) de studie van de regering die het Meccano plan vergelijkt met het Masterplan 2020 (met BAM-traject);*
- 2) de verkeersmodelleringen van het Masterplan 2020, waarvan minister Crevits op 8 april slechts een samenvatting aan het publiek voorstelde - bijvoorbeeld de bijlagen met daarin de cruciale verkeerscijfers per wegvak ontbraken.*

Gelet op de beslissing van het kabinet van minister Peeters dd. 28 april 2011 waarbij met betrekking tot de eerste vraag werd verwezen naar de documenten die zich bevinden op de speciaal daartoe opgerichte website (DAM-website) en met betrekking tot de tweede vraag werd verwezen naar twee documenten die zijn terug te vinden op de website van de provincie Antwerpen;

Gelet op het beroepschrift van de heer Koen van Hees dd. 10 mei 2011 tegen de voormelde beslissing van het kabinet van minister Peeters;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 10 mei 2011;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 28 april 2011; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep werden vermeld;

Overwegende dat het beroepschrift werd ingediend bij de beroepsinstantie per mail van 9 mei 2011; dat het beroepschrift werd geregistreerd op 10 mei 2011;

Overwegende dat wordt vastgesteld dat de decretale beroepstermijn van dertig dagen werd gerespecteerd; dat daaruit volgt dat het beroep volgens artikel 22 van het decreet van 26 maart 2004 tijdig is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift dd. 9 mei 2011 dan ook als ontvankelijk wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het decreet van 26 maart 2004;

Overwegende dat de heer Van Hees met zijn oorspronkelijk verzoek een afschrift heeft gevraagd van de volgende documenten:

1) de studie van de regering die het Meccano plan vergelijkt met het Masterplan 2020 (met BAM-traject);

2) de verkeersmodelleringen van het Masterplan 2020, waarvan minister Crevits op 8 april slechts een samenvatting aan het publiek voorstelde - bijvoorbeeld de bijlagen met daarin de cruciale verkeerscijfers per wegvak ontbraken.

Overwegende dat het kabinet van minister Peeters met zijn beslissing dd. 28 april 2011 met betrekking tot de eerste vraag verwees naar de documenten die zich bevinden op de speciaal daartoe opgerichte website (DAM-website) en met betrekking tot de tweede vraag verwees naar twee documenten die zijn terug te vinden op de website van de provincie Antwerpen;

Overwegende dat verzoeker geen genoegen nam met dit antwoord en daarom beroep heeft aangetekend tegen deze beslissing;

Overwegende dat de beroepsinstantie daarom navraag heeft gedaan bij het kabinet van de Minister-president; dat hieruit is gebleken dat de verwijzing naar de documenten op de Dam-website enerzijds (wat betreft de eerste vraag) en naar de documenten op de website van de provincie anderzijds (wat betreft de tweede vraag) logisch te verantwoorden is, daar de

documenten waarnaar wordt verwezen (en die actief openbaar werden gemaakt op de vermelde websites) de enige documenten zijn die daaromtrent bestaan;

Overwegende dat, wat betreft de vraag naar een studie van de Vlaamse Regering die het Meccano-plan vergelijkt met het Masterplan 2020, de beroepsinstantie moet vaststellen dat dergelijke studie niet bestaat; dat er vanuit het kabinet van de Minister-president van de Vlaamse Regering wordt verwezen naar het feit dat het Masterplan dateert van september 2010, terwijl het meest recente meccanotracé werd voorgesteld in februari 2011; dat dus blijkt dat het kabinet van de Minister-president van de Vlaamse Regering niet in het bezit is van de gevraagde informatie en dan ook niet tegemoet kan komen aan de vraag van verzoeker;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt;

Overwegende dat het kabinet van de Minister-president van de Vlaamse Regering heeft verklaard dat ze niet beschikt over de gevraagde informatie; dat aan de kwalificatie van bestuursdocument, zoals bepaald in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet, niet is voldaan wanneer de bestuursinstantie niet in het bezit is van het gevraagde document; dat er derhalve door het betrokken ministerieel kabinet geen afschrift kan van worden verleend;

Overwegende dat het ingestelde beroep, wat dit onderdeel betreft, dan ook als ongegrond moet worden beschouwd;

Overwegende dat, wat betreft de vraag naar de verkeersmodelleringen van het Masterplan 2020, wordt vastgesteld dat alle mogelijke informatie daaromtrent al actief openbaar wordt gemaakt; dat er enerzijds op de website van de provincie Antwerpen twee documenten zijn terug te vinden: "doorrekeningen Masterplan 2020" en "Masterplan 2020 scenario's mobiliteitsontwikkeling" en dat er anderzijds op de DAM-website van de Vlaamse overheid ook een document actief openbaar werd gemaakt "Modelopbouw MM – infosessie mei 2010", waarbij de gebruikte verkeersmodellen door het Vlaams Verkeerscentrum uitvoerig en in detail worden toegelicht;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt;

Overwegende dat het kabinet van de Minister-president van de Vlaamse Regering heeft verklaard dat ze niet beschikt over andere documenten dan diegene die al actief openbaar worden gemaakt op de websites, zoals hiervoor uiteengezet; dat aan de kwalificatie van bestuursdocument, zoals bepaald in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet, niet is voldaan wanneer de bestuursinstantie niet in het bezit is van het gevraagde document; dat er derhalve door het betrokken ministerieel kabinet geen afschrift kan van worden verleend;

Overwegende dat het ingestelde beroep, wat dit onderdeel betreft, dan ook als ongegrond moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van de heer Koen van Hees dd. 10 mei 2011 tegen de beslissing van het kabinet van minister Peeters betreffende een openbaarheidsverzoek wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 6 juni 2011

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,



Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter



De heer van Hees Koen
Belpairestraat 103
2600 Antwerpen

uw kenmerk

ons kenmerk
11AA4/BA/U-04-
OVB/2011/80

Bijlagen
1 beslissing

vragen naar / e-mail
Bjorn Steketee
Bjorn.steketee@dar.vlaanderen.be

Telefoonnummer
02-553 57 03

Datum
6 juni 2011

Betreft : Openbaarheid van bestuur
Beroepsprocedure - uitspraak dossier 2011/80

Geachte,

Hierbij stellen wij u in kennis van de beslissing van de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur dd. 6 juni 2011 met betrekking tot het beroep dat door u werd ingesteld.

Volledigheidshalve deel ik u mee dat tegen de bijgevoegde beslissing een beroep tot vernietiging kan ingesteld worden bij de Raad van State, overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit van 12 januari 1973. Dit beroep dient ingesteld te worden binnen een termijn van zestig dagen.

Met de meeste hoogachting,

Björn Steketee
Secretaris afdeling openbaarheid van bestuur
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/2011/80

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van de heer Koen Van Hees, Belpairestraat 103 te 2600 Antwerpen dd. 13 april 2011, gericht aan het kabinet van mevrouw Hilde Crevits, Vlaams Minister van Mobiliteit en Openbare Werken, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van de volgende documenten:

- 1) de studie van de regering die het Meccano plan vergelijkt met het Masterplan 2020 (met BAM-traject);*
- 2) de verkeersmodellerings van het Masterplan 2020, waarvan minister Crevits op 8 april slechts een samenvatting aan het publiek voorstelde - bijvoorbeeld de bijlagen met daarin de cruciale verkeerscijfers per wegvak ontbraken.*

Gelet op de beslissing van het kabinet van minister Crevits dd. 28 april 2011 waarbij met betrekking tot de eerste vraag werd verwezen naar de documenten die zich bevinden op de speciaal daartoe opgerichte website (DAM-website) en met betrekking tot de tweede vraag werd verwezen naar twee documenten die zijn terug te vinden op de website van de provincie Antwerpen;

Gelet op het beroepschrift van de heer Koen van Hees dd. 10 mei 2011 tegen de voormelde beslissing van het kabinet van minister Crevits;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 10 mei 2011;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 28 april 2011; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep werden vermeld;

Overwegende dat het beroepschrift werd ingediend bij de beroepsinstantie per mail van 9 mei 2011; dat het beroepschrift werd geregistreerd op 10 mei 2011;

Overwegende dat wordt vastgesteld dat de decretale beroepstermijn van dertig dagen werd gerespecteerd; dat daaruit volgt dat het beroep volgens artikel 22 van het decreet van 26 maart 2004 tijdig is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift dd. 9 mei 2011 dan ook als ontvankelijk wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het decreet van 26 maart 2004;

Overwegende dat de heer Van Hees met zijn oorspronkelijk verzoek een afschrift heeft gevraagd van de volgende documenten:

- 1) de studie van de regering die het Meccano plan vergelijkt met het Masterplan 2020 (met BAM-traject);*
- 2) de verkeersmodelleringen van het Masterplan 2020, waarvan minister Crevits op 8 april slechts een samenvatting aan het publiek voorstelde - bijvoorbeeld de bijlagen met daarin de cruciale verkeerscijfers per wegvak ontbraken.*

Overwegende dat het kabinet van minister Crevits met haar beslissing dd. 28 april 2011 met betrekking tot de eerste vraag verwees naar de documenten die zich bevinden op de speciaal daartoe opgerichte website (DAM-website) en met betrekking tot de tweede vraag verwees naar twee documenten die zijn terug te vinden op de website van de provincie Antwerpen;

Overwegende dat verzoeker geen genoegen nam met dit antwoord en daarom beroep heeft aangetekend tegen deze beslissing;

Overwegende dat de beroepsinstantie daarom navraag heeft gedaan bij het kabinet van minister Crevits; dat hieruit is gebleken dat de verwijzing naar de documenten op de Dam-website enerzijds (wat betreft de eerste vraag) en naar de documenten op de website van de provincie anderzijds (wat betreft de tweede vraag) logisch te verantwoorden is, daar de

documenten waarnaar wordt verwezen (en die actief openbaar werden gemaakt op de vermelde websites) de enige documenten zijn die daaromtrent bestaan;

Overwegende dat, wat betreft de vraag naar een studie van de Vlaamse Regering die het Meccano-plan vergelijkt met het Masterplan 2020, de beroepsinstantie moet vaststellen dat dergelijke studie niet bestaat; dat er vanuit het kabinet van minister Crevits wordt verwezen naar het feit dat het Masterplan dateert van september 2010, terwijl het meest recente meccanotracé werd voorgesteld in februari 2011; dat dus blijkt dat het kabinet van minister Crevits niet in het bezit is van de gevraagde informatie en dan ook niet tegemoet kan komen aan de vraag van verzoeker;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt;

Overwegende dat het kabinet van minister Crevits heeft verklaard dat ze niet beschikt over de gevraagde informatie; dat aan de kwalificatie van bestuursdocument, zoals bepaald in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet, niet is voldaan wanneer de bestuursinstantie niet in het bezit is van het gevraagde document; dat er derhalve door het betrokken ministerieel kabinet geen afschrift kan van worden verleend;

Overwegende dat het ingestelde beroep, wat dit onderdeel betreft, dan ook als ongegrond moet worden beschouwd;

Overwegende dat, wat betreft de vraag naar de verkeersmodelleringen van het Masterplan 2020, wordt vastgesteld dat alle mogelijke informatie daaromtrent al actief openbaar wordt gemaakt; dat er enerzijds op de website van de provincie Antwerpen twee documenten zijn terug te vinden: "doorrekeningen Masterplan 2020" en "Masterplan 2020 scenario's mobiliteitsontwikkeling" en dat er anderzijds op de DAM-website van de Vlaamse overheid ook een document actief openbaar werd gemaakt "Modelopbouw MM – infosessie mei 2010", waarbij de gebruikte verkeersmodellen door het Vlaams Verkeerscentrum uitvoerig en in detail worden toegelicht;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het decreet van 26 maart 2004 gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt;

Overwegende dat het kabinet van minister Crevits heeft verklaard dat ze niet beschikt over andere documenten dan diegene die al actief openbaar worden gemaakt op de websites, zoals hiervoor uiteengezet; dat aan de kwalificatie van bestuursdocument, zoals bepaald in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet, niet is voldaan wanneer de bestuursinstantie niet in het bezit is van het gevraagde document; dat er derhalve door het betrokken ministerieel kabinet geen afschrift kan van worden verleend;

Overwegende dat het ingestelde beroep, wat dit onderdeel betreft, dan ook als ongegrond moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van de heer Koen van Hees dd. 10 mei 2011 tegen de beslissing van het kabinet van minister Crevits betreffende een openbaarheidsverzoek wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 6 juni 2011

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,



Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter